

**Справка по итогам проведения тренировочного итогового сочинения в
МБОУ СОШ № 42 им. Мамсурова г. Владикавказа**

24 ноября 2020 года в школе прошло тренировочное итоговое сочинение как условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

В 11-классах обучается 65 учащихся, сочинение писали 59 обучающихся 11А и 11Б классов (91%).

Выбор тем сочинения:

Тема № 101 «Что важнее для детей: советы родителей или их пример?» – 5 человек (8,4%);

Тема № 202 «Что помогает человеку не отчаяться в сложной жизненной ситуации?» – 10 человек (16,9%);

Тема № 303 «На пути к благородной цели все ли средства хороши?» – 3 человек (5%).

Тема № 404 «Почему тема войны не уходит из литературы?» - 17 человек (29%)

Тема № 505 «Чем опасно равнодушие?» - 24 человека (40,7%)

Проверка тренировочного итогового сочинения и его оценивание осуществлялось комиссией по проверке итогового сочинения, сформированной директором школы.

Тренировочное итоговое сочинение оценивалось по системе «зачет» или «незачет» по критериям, утвержденным Рособрнадзором.

К проверке по пяти критериям оценивания допускались итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям:

требование № 1. «Объем итогового сочинения»;

требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по пяти критериям:

- соответствие теме;
- аргументация, привлечение литературного материала;
- композиция и логика рассуждения;

- качество письменной речи;
- грамотность.

Анализ результатов тренировочного итогового сочинения

I. Все сочинения соответствовали установленным требованиям (№1 и №2) и были допущены к проверке по пяти критериям.

Получили «зачет» - 53 человека (90%).

Получили «незачет» - 6 человек (10%).

II. Критерии оценивания

Критерии	Содержание	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
1 критерий (основной) «Соответствие теме»	«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	57 чел., 96 %	2 чел., 4%
2 критерий (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	«Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не	54 чел., 92%	5 чел., 8%

3. критерий. «Композиция и логика рассуждения»;	«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно - доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	57 чел., 96%	2 чел., 4%
4 критерий «Качество письменной речи»	«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	56 чел., 95%	3 чел., 5%
5 критерий «Грамотность».	«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	54 чел., 92%	5 чел., 8 %

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **57 человек**, учащиеся размышляли над предложенной проблемой, строили высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал использовался как основа для собственных размышлений.

2 человека не смогли раскрыть выбранную ими тему. Предметной комиссией

были отмечены следующие недостатки: двое учащихся не дали ответ на вопрос, поставленный в теме. В работах отсутствовали глубокие и убедительные рассуждения. Причина - в непонимании значений понятий.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий № 2 - один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **54 человека**. Выпускники обстоятельно аргументировали свои тезисы на основе одного-двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Тем не менее, эксперты отметили ряд недостатков, которые выразились в неглубоком знании текста литературных произведений, неосмысленном их пересказе, среди типичных ошибок были названы ошибки в названии жанров произведений и фактические ошибки в трактовке художественных текстов.

5 человек по данному критерию получили «незачёт» автоматически.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию **57 работ** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой.

Однако в некоторых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах отсутствует, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответ на вопрос темы и заключение в некоторых сочинениях расходятся.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены **56 работ**. Учащиеся в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические

конструкции.

В большей части работ ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) нарушение лексической сочетаемости;
- 3) необоснованный пропуск слова;
- 4) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 5) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию были зачтены **54 работы**. Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (уверена, подавленная, сделанного, жизненных, захваченных и др.);
- 2) раздельное и слитное написание НЕ со словами разных частей речи (неоднозначный, не было, не дождавшись, нежелание);
- 3) написание производных предлогов (в отличие, в заключение, несмотря на, в течение)
- 4) правописание также (союза) и так же (наречия с частицей)
- 5) слитное написание союза чтобы;
- 6) слитное и дефисное написание наречий (напрямую, поистине, втайне, вслед, по-новому, по-другому, впоследствии).
- 7) чередование корней (упоминание);
- 8) правописание падежных окончаний имен существительных (в нехватке, в произведении)
- 9) непроверяемая гласная в корне слова (хаос, кардинальный). В этом случае хочется отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который был разрешен к использованию в течение всего экзамена;

10) проверяемая гласная в корне слова (разбогател, давать, представлять).

Много было допущено и пунктуационных ошибок. Среди них:

- 1) запятыя при обособленных определениях;
- 2) запятыя при обособленных обстоятельствах;
- 3) запятая между частями сложного предложения;
- 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие:

- 1) нарушение норм согласования и управления;
- 2) нарушение границ предложения;
- 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом;

Рекомендации:

- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы, на уроках по развитию речи организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
 - совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Председатель комиссии

Дзагурова Ф.О.